



"Al servicio de la Justicia y de la paz social"

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADA SUSTANCIADORA
ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA

Medellín, once de julio de dos mil veintitrés

Radicación No.	05001 31 03 005 2022 00069 01
Proceso	Ejecutivo
Demandante	Celmira Velásquez Martínez
Demandado	Héctor Fabio Castrillón Ramos y/o
Decisión	Acepta impedimento
Rdo. interno	060-23
Interlocutorio No.	129-23

Se procede a resolver el impedimento declarado en el asunto de la referencia, por el Magistrado a quien le fue repartido, conforme lo estatuido en el inciso 4° del artículo 140 del Código General del Proceso, en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

Correspondió por reparto efectuado el 18 de abril de los corrientes, a la Magistrada MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO (Archivo 01/Segunda Instancia), la apelación del auto proferido el 20 de febrero de 2023, por el cual el JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN declaró la nulidad por indebida notificación que formulara el codemandado AURELIO PIEDRAHITA RIBÓN; sin embargo, en razón del impedimento declarado por dicha funcionaria, dispuso la remisión del citado asunto al Magistrado JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO (Archivo 02/Segunda Instancia), quien, en proveído del 04 de julio de los corrientes, aceptó dicho impedimento y declaró el propio, con fundamento en la causal 2ª del artículo 141 del Código General del Proceso y, en consecuencia, dispuso el envío del expediente a este despacho (Archivo 05/Segunda Instancia).

Sustentó el mismo, en el hecho de haber conocido de acción de tutela (radicado 05001 22 03 000 2022 00256 00) en donde se dilucidó sobre el tema que es objeto de la

alzada, pues específicamente se refirió al incidente de nulidad que la parte debía interponer para cesar la vulneración de sus derechos fundamentales y que no interpuso, por lo que la acción tuitiva no superaba el análisis de los requisitos de subsidiariedad, negándose el amparo rogado.

2. CONSIDERACIONES

En nuestra legislación existe el principio de taxatividad en materia de impedimentos, por lo que solo resulta procedente que el funcionario a quien se le asigne el conocimiento de un determinado asunto, pueda rehusarse a avocar el mismo por estimar estar impedido para hacerlo, si se encuentra configurada alguna de las causales que enuncia el precepto 141 del Código General del Proceso.

Aunado a lo anterior, debe la autoridad judicial aducir los hechos constitutivos de la causal en la que edifica el impedimento que declare, debiendo éstos encuadrar completamente en la descripción normativa realizada por el legislador, esto es, que esté presente el elemento tipicidad.

En el *sub lite*, el Magistrado JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO, se declaró impedido para conocer del asunto de la referencia, con fundamento en el numeral 2° del artículo 141 del Código General del Proceso, que estatuye:

“2. Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente.”¹

Para tal efecto, adujo como fundamento fáctico constitutivo de la causal el haber actuado como ponente en la sentencia emitida en la tutela de primera instancia radicada con el No. 05001 22 03 000 **2022 00256** 00, formulada por el codemandado AURELIO PIEDRAHITA RIBÓN y que fue negada por haberse omitido los requisitos de procedibilidad de la misma, específicamente el agotamiento de todos los mecanismos de defensa dispuestos por el legislador para invocar la protección del derecho al debido proceso allí invocados, al no formular de manera oportuna el incidente de nulidad por indebida notificación, siendo éste el vicio aducido en la acción constitucional.

¹ Es decir, dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad.

Si bien la Sala de Casación de la Corte Suprema de Justicia, sobre la finalidad de esta causal, ha expuesto:

*“De ahí, la causal aducida, tiende a evitar que un mismo funcionario judicial, en **instancia superior**, conozca de su misma actuación anterior impugnada o de cualquier otra al interior realizada, **proferida en grado inferior**, porque si esto ocurre, se desconocería el derecho de las partes a tener otro juez sobre las cuestiones planteadas.”² (Resalto intencional).*

Es decir, que la causal de impedimento invocada, se configura a partir del supuesto que el funcionario judicial al que se le asigne el conocimiento de un determinado asunto haya conocido del mismo en “instancia anterior”, que de manera literal no operó en este caso, también lo es que, en la misma providencia precisó:

“La razón de ser de lo anterior estriba en que, si el trámite o el recurso involucran una providencia de la autoría del funcionario judicial, es natural entender, considerando la naturaleza humana, la predisposición a defender la posición asumida sobre el particular. Frente a cualquier sospecha o duda, por lo tanto, lo aconsejable es erradicar toda circunstancia que pueda contaminar la imparcialidad e independencia debidas, o que conlleve al recelo o desconfianza, para así cumplir con (sic) el ideal de garantizar el derecho de las partes a que sus diferencias sean dirimidas de manera imparcial, objetiva y autónoma.” (Negritas y subrayas fuera del texto).

Esto es, que la finalidad última de la norma, es que el criterio del funcionario a quien se le asigna el conocimiento de un determinado asunto, no se vea comprometido, sesgado o parcializado por posición que frente al mismo aspecto debatido, haya emitido con antelación, razón por la cual ha sido pacífica y reiterada la jurisprudencia en cuanto al examen de la configuración de la causal de impedimento que se invoque en cada caso específico, atendiendo a las particularidades que puedan presentarse, y no de manera generalizada, ni en sentido exacto y propio como lo consagra la norma:

² AC2400-2017. Radicación: 08001-31-03-003-2009-00055-01

En relación al sentido y alcance de esta causal se ha precisado que la intervención procesal debe ser evaluada en cada caso concreto con el fin de determinar si la misma resulta esencial, no simplemente formal, y que realmente comprometa o vincule al funcionario, de modo tal que se pueda ver afectada su imparcialidad al momento de decidir el asunto.” (AP5084 de 28 de agosto de 2014, rad. 44472)³.

Además, debe considerarse que el citado recurso, por tener el carácter de extraordinario, solo puede ser formulado por las causales taxativamente establecidas, muchas de ellas, fundamentadas en supuestos de hecho o aspectos que no pudieron ser conocidos por el juez que profirió la sentencia que se pretende revisar o que se relacionan con aspectos e irregularidades, que no pudieron ser alegadas por las partes durante el trámite de ese asunto.

Así las cosas, en el caso concreto, el criterio del Magistrado JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO, podría verse parcializado, no por el solo hecho de haber conocido una tutela donde fue cuestionado el proceso que ahora se le asigna para resolver la apelación incoada en el trámite del mismo, sino porque los argumentos que soportan la alzada, son los que fueron utilizados en la sentencia emitida en dicha acción constitucional, donde actuó como ponente, como fundamento para negar el amparo allí deprecado.

CONCLUSIÓN

Significa lo anterior, que en este caso se configura la causal de impedimento 2ª del artículo 141 del Código General del Proceso, invocada por el Magistrado JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO, por lo que se aceptará la misma y se procederá, en consecuencia, a avocar el conocimiento del presente asunto.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto la SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

³ Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia.

RESUELVE:

PRIMERO: ACEPTAR el impedimento declarado por el Magistrado JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO, para conocer el recurso de apelación del auto proferido el 20 de febrero de 2023 por el JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el asunto de la referencia, conforme lo esbozado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DISPONER informar a la Oficina de Reparto sobre la presente decisión, para que proceda a realizar el abono correspondiente.

TERCERO: COMUNÍQUESE lo aquí decido al Magistrado JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ALBA LUCÍA GOYENECHÉ GUEVARA
Magistrada

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Unitaria de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022